

## Azienda Territoriale per l'Edilizia Residenziale Pubblica della Provincia di Viterbo

### DETERMINAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 164 DEL 01/08/2024

**OGGETTO: Affidamento dei Servizi Tecnici per la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione mediante procedura aperta telematica ex art. 71 del D. Lgs. n. 36/2023 ss.mm.ii., nonché secondo quanto previsto dalla Legge 120/2020, come modificata dalla legge 108/2021.**

Lavori di riqualificazione e rifunzionalizzazione di un edificio storico sito nel centro della città di Viterbo e denominato complesso di S.S. SIMONE E GIUDA" - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) – missione m5c2 - componente c2 - investimento 2.3 - Programma Innovativo Nazionale per la Qualità dell'Abitare (PINQuA) – “Proposta I – Cuciture Urbane”. ID 428.

**CUP: I83D21000150001 - CIG B119EA7084**

**Provvedimento di esclusione ai sensi dell'art. 90 del D.Lgs 36/2023**

### IL DIRETTORE GENERALE

#### VISTI:

- la Legge Regionale 2 settembre 2002 n. 30 recante “l'Ordinamento degli enti regionali operanti in materia di edilizia residenziale pubblica”;
- lo Statuto dell'ATER della Provincia di Viterbo approvato con delibera del C.d.A. n.11 del 15/03/2004, poi modificato ed aggiornato con deliberazioni del Commissario Straordinario n.5 del 22/03/2011, n.16 del 01/08/2014 e n.17 del 08/08/2014;
- il Regolamento di organizzazione aziendale, per il funzionamento e per le attività delle singole strutture organizzative nonché i criteri e le modalità di conferimento degli incarichi delle strutture approvato con deliberazione del C.d.A. n. 21 del 07/05/2004 e aggiornato con deliberazioni del Commissario Straordinario n. 10 del 23/06/2011 e n. 13 del 21/07/2011, con deliberazioni del C.d.A. n. 7 del 22/05/2012 e n. 24 del 28/01/2013, con deliberazione del Commissario Straordinario n. 6 del 28/11/2013, n. 1 del 10/01/2014 3 n. 2 del 07/02/2014, con Deliberazione del Commissario Straordinario n. 19 del 11 ottobre 2019 e da ultimo con Deliberazione del Consiglio di Amministrazione n. 15 del 20/07/2022;
- le Deliberazioni del Commissario Straordinario n.12 del 14/10/2020 e n.15 del 30/10/2020, con le quali veniva modificato e revisionato l'assetto organizzativo aziendale;
- la deliberazione del Consiglio di Amministrazione n.18 del 03/08/2022 con cui è stato conferito al sottoscritto l'incarico di Direttore Generale dell'ATER della Provincia di Viterbo

- il Decreto legislativo 31 marzo 2023 n. 36 “Codice dei contratti pubblici in attuazione dell'articolo 1 della legge 21 giugno 2022, n. 78, recante delega al Governo in materia di contratti pubblici” pubblicato sulla G.U. n. 77 del 31 marzo 2023 - S.O. n. 12, entrato in vigore, ai sensi dell'art. 229, il 1° aprile 2023 e divenuto efficace il 1° luglio 2023;
- la Legge 120/2020 di conversione in legge, con modificazioni, del Decreto-Legge 16 luglio 2020, n. 76, “DL Semplificazione”;
- la Legge 108/2021 di conversione in legge, con modificazioni, del Decreto-Legge n. 77/2021 c.d. “DL Semplificazioni bis”;
- il D.M. 17 giugno 2016 come modificato da D. Lgs. 36/2023 allegato I.13, in vigore dal 1° luglio 2023;

**Premesso che:**

- con propria Determinazione a contrarre n. 59 del 03/04/2024 Questa Direzione Generale determinava di indire la gara per l’affidamento dei servizi tecnici per “la Direzione Lavori e il Coordinamento della Sicurezza in fase di esecuzione” dei Lavori di riqualificazione e rifunzionalizzazione di un edificio storico sito nel centro della città di Viterbo e denominato complesso di S.S. SIMONE E GIUDA” - Piano Nazionale di Ripresa e Resilienza (PNRR) – missione m5c2 - componente c2 - investimento 2.3 - Programma Innovativo Nazionale per la Qualità dell’Abitare (PINQuA) – “Proposta I – Cuciture Urbane mediante procedura aperta telematica ex art. 71 del D. Lgs. n. 36/2023 ss.mm.ii., nonché secondo quanto previsto dalla Legge 120/2020, come modificata dalla legge 108/2021;
- con Determinazione n. 92 del 15/05/2024 veniva nominata la Commissione Giudicatrice ai sensi dell’art. 93 del D.Lgs 36/2023;
- la stazione appaltante ha inteso avvalersi della facoltà cosiddetta di inversione procedimentale ex art.14, comma 4 del D.L. n. 13/2023, conv. in Legge n.41/2023, nonché di quanto previsto dall’art. 225, comma 8 del D. Lgs. n.36/2023 (vedasi art.107, comma 3 D. Lgs. n.36/23) e pertanto ha proceduto all'esame delle offerte tecniche ed economiche prima della verifica della documentazione amministrativa;
- in data 21/05/2024 alle ore 12:00 in Viterbo, presso la sede ATER in via Igino Garbini, viene avviata la procedura telematica per la gara e la commissione di gara, dopo aver riletto i criteri e sub-criteri del disciplinare di gara, procede all’apertura delle buste tecniche delle 9 offerte pervenute come di seguito:

Ragione Sociale	Partita iva	Modalità di partecipazione
<b>Sidoti Engineering Srl</b> Via Lorenzo Perosi, 5, 00041 Albano Laziale (RM)	12502151009	Forma singola
<b>RTP Costituendo:</b> <b>Eulero Engineering Scarl</b> – Capogruppo Viale Regina Margherita 37, 00198, Roma <b>Geoarchi Engineering srl</b> - Mandante Via I. Garbini 84 G, 01100 Viterbo	15019241007  02398270567	Forma riunita RTP costituendo

Ragione Sociale	Partita iva	Modalità di partecipazione
<b>RTP Costituendo:</b> <b>Project Building Art srl</b> - Capogruppo Via Pavia 22 –00161 Roma <b>Arch. Flavio Mangione</b> – Mandante Via di santa Croce in Gerusalemme 75 –00100 Roma <b>Soc. di ingegneria Fonti and Partners srl</b> - Mandante Via P. Vanni 8 - 01100 Viterbo <b>Tecnicon S.r.l.</b> – Mandante Via Innocenzo Xi, 65 -Roma	10355621003  MNGFLV66M23H501O  02377140567  01392451009	Forma riunita RTP costituendo
<b>RTP Costituendo:</b> <b>Studio Cruciani Srl</b> - Capogruppo Via G. Rossini 5, 01100, Viterbo <b>Proietti Ingegneria srl</b> – Mandante Via Giandimartalo di Vitalone 20, 05100 Terni <b>Ing. Raffaele Cosentino</b> – Mandante Via A. Pacinotti 5 , 01100 Viterbo <b>Geom. Daniele Topino</b> – Mandante Via dei Maratoneti 4 01028, Orte (VT) <b>Arch. Lara Costantini</b> – Mandante Via Tre monumenti n. 4, 01100 Viterbo <b>Marco Petrangeli</b> – Mandante Via Pozzo Pantaleo 66, 00149 Roma	02239350560  01543720559  01513540565  01683800567  01662460557  10503201005	Forma riunita RTP costituendo
<b>RTP Costituendo:</b> <b>S.I.B. STUDIO DI Ingegneria Bello srl</b> Capogruppo Via Orazio 31, 00193, Genzano di Roma (RM) <b>ARCH. Giuseppe Iadarola</b> – Mandante Via Giuseppe Pasquali 8, 82100 BENEVENTO <b>Debora Fagiani</b> – Mandante Via Largo G.Veratti 37, 00146 ROMA <b>Teresa Virtuoso</b> – Mandante Via P.Atenolfi 15, 84013 CAVA DE' TIRRENI (Sa)	01615810627  01039140627  013354071006  03572450652	Forma riunita RTP costituendo
<b>RTP Costituendo:</b> <b>React Studio srl</b> - Capogruppo Via Ada Negri, 66, 00137, Roma <b>Arch. Daniela Borgese</b> – Mandante Via Acaia 61- 00183 ROMA	14080521009  06690721003	Forma riunita RTP costituendo
<b>RTI Costituendo:</b> <b>Ing. Fabrizio Purchiaroni</b> – Capogruppo Via Roma n. 24- 01100 Viterbo <b>3P Progetti srl Capogruppo</b> - Mandante Via Maresciallo Mariano Romiti, 80 - 01100 Viterbo <b>Studio C.T. Ingegneria Integrata srl</b> - Mandante Via Flaminia, 259 - 00196 Roma <b>Ing. Antonio Mariani</b> - Mandante Piazza Europa, 12 -01020 San Lorenzo Nuovo (VT) <b>Consorzio Aureo Conservazione e restauro</b> - Mandante Via P. Revoltella, 85 - 00152 Roma	01555940566  02207250560  10410071004  MRNNTN46P16H969C  10886781002	Forma riunita RTP costituendo

Ragione Sociale	Partita iva	Modalità di partecipazione
<b>RTP Costituendo:</b> <b>Dueeffe &amp; C. Capogruppo</b> Via Roma snc, 01039, Vignanello <b>Sbg &amp; Partners Biggiguerrini Ingegneria S.P.A Mandante</b> Via Bradano n.3C- 00199 Roma (RM) <b>Geovit srl stp - Mandante</b> Via Monte Cervino n. 12 Viterbo (VT) <b>Ing. Giulio Vannucci - Mandante</b> Via Bradano n. 3 C- 00199 Roma (RM) <b>Francesca Correnti -Mandante</b> Via Anton Giulio Barrili n.49 <b>Matteo Laudato – Mandante</b> Via Monte Cervino n. 12 Viterbo (VT)	02313890564  06999531004  01416400560  00926820572  07104711002  LDTMTT88S01H501V	Forma riunita RTP costituendo
<b>RTP Costituendo:</b> <b>Arca In Rete Srls Capogruppo</b> Via Tiburtina 910-912, 00156, Roma <b>CDV ENGINEERING SRL - Mandante</b> Via Trento 114, 65122 Pescara (PE) <b>Arch. Roberto Di Nunzio - Mandante</b> Via Ajani 33, 00044 Frascati (RM)	15801071000  02207770682  04160731008	Forma riunita RTP costituendo

#### CONSTATATO che:

- in esito all'esame della documentazione tecnica da parte della Commissione Giudicatrice, di cui al verbale n. 1 del 21/05/2024, sono stati ammessi alla valutazione delle offerte tutti gli operatori economici sopra menzionati;
- in esito al verbale n. 2 del 28/05/2024 e n. 2 bis del 30/05/2024 che riassume le operazioni effettuate dalla Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche nelle giornate del 28/05/2024 e del 30/05/2024, procedendo in successione nell'ordine dei criteri e sub-criteri previsti dal disciplinare di gara, attribuendo a ciascun operatore economico i punteggi, ne è scaturita la seguente griglia:

Denominazione Concorrente	Punteggio offerta tecnica
RTP Costituendo Cruciani srl Capogruppo	64.7766
RTP Costituendo React Studio Capogruppo	62.8033
RTP Costituendo Eulero Capogruppo	62.7233
RTP Costituendo RTP S.I.B. Capogruppo	58.5633
Sidoti Engineering Srl	56.8133
RTP Costituendo Fabrizio Purchiaroni Capogruppo	51.5699
RTP Costituendo PBA Capogruppo	50.9733
RTP Costituendo Dueeffe & C. Capogruppo	49.9466
RTP Costituendo Arca in Rete Capogruppo	46.7266

- richiamato l'art. 29 del Disciplinare di gara nessun operatore economico ha acquisito un punteggio tecnico al di sotto della soglia minima di sbarramento di 40/80 e quindi risultano ammessi al prosieguo delle operazioni gara e nello specifico dell'apertura dell'offerta economica tutti i concorrenti;
- in data 04/06/2024 la Commissione di Gara procede allo sblocco telematico e all'apertura delle offerte economiche di tutti gli operatori economici e sulla scorta di quanto riportato sul disciplinare di gara all'art. 29 il punteggio dell'offerta economica è attribuito dalla piattaforma tramite la formula indicata;
- in esito al calcolo dei punteggi attribuiti dalla piattaforma a ciascun operatore economico ne scaturisce la graduatoria finale come somma dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica come di seguito riportato:

Denominazione Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio offerta economica	Importo offerta economica	Punteggio Totale
STUDIO CRUCIANI SRL	64.7766	19.9995	9,42 €	84.7762
REACT STUDIO S.R.L.	62.8033	19.0320	16.958,44 €	81.8353
EULERO SOC.COOP. AR.L.	62.7233	16.1370	54.285,85 €	78.8602
S.I.B. STUDIO DI INGEGNERIA BELLO S.R.L.	58.5633	19.7737	4.192,50 €	78.3370
FABRIZIO PURCHIARONI	51.5699	20.00	0,00 €	71.5699
PROJECT BUILDING ART SRL	50.9733	20.00	0,00 €	70.9733
SIDOTI ENGINEERING SRL	56.8133	14.1421	70.660,17 €	70.9555
DUEEFFE SRL STP	49.9466	17.0009	45.000,16 €	66.9495
ARCA IN RETE SRLS	46.7266	18.6121	23.553,39 €	65.3387

- preso atto delle offerte pervenute e dei punteggi assegnati, il Presidente comunica che il primo classificato STUDIO CRUCIANI SRL, Mandatario dell'R.T.P. costituendo ha presentato un'offerta che risulta anomala, secondo quanto previsto dal disciplinare di gara all'art. 34, in quanto entrambi i punteggi sia dell'Offerta Tecnica (64.7766) che dell'Offerta Economica (19.9995) superano la soglia di anomalia individuata (punteggio tecnico 80 = soglia 64 pari a 4/5 e punteggio economico 20 = soglia 16 pari a 4/5), pertanto, rilevata dell'offerta della prima in graduatoria, trasmette tutti gli atti al R.U.P. per i successivi adempimenti di competenza della stazione appaltante;
- in data 04/06/2024 prot. n. 5517/24 il Responsabile del Procedimento, Arch. Valentina Fraticelli procede all'invio a mezzo Pec della comunicazione dell'avvio del procedimento ex art 110 del D.lgs 36/2023 di verifica della congruità dell'offerta all'RTP costituendo di cui STUDIO CRUCIANI SRL risulta mandatario, assegnando il termine di 10 gg per il ricevimento delle giustificazioni;
- in data 12/06/2024 a mezzo piattaforma L'RTP per conto dello STUDIO CRUCIANI riscontra la richiesta di giustificazioni, fornendo adeguata relazione esplicativa;
- in data 20/06/2024 il RUP con il supporto della Commissione Giudicatrice prende visione della documentazione pervenuta e procede alla verifica, all'analisi e alla valutazione delle

giustificazioni fornite, rilevando che il ribasso economico è giustificato da un'analisi dettagliata e convincente ed è in linea con la media dei ribassi offerti all'interno della medesima procedura e concorrente con la relazione trasmessa ha fornito le spiegazioni e tutti gli elementi necessari a determinare la congruità e l'affidabilità complessiva dell'offerta concludendo quindi che le giustificazioni presentate possono ritenersi esaustive e sufficienti a dimostrare la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta che, allo stato dunque, risulta per le ragioni addotte dalla concorrente, cui si rinvia *per relationem*, non anomala;

- nella medesima giornata e a seguito di verbale n. 4, il RUP e la Commissione Giudicatrice comunicano che è possibile procedere in seduta pubblica telematica, in relazione al soggetto che ha presentato la migliore offerta, alla verifica della documentazione amministrativa ai sensi dell'art. 35 del Disciplinare di Gara;

- in data 24/06/2024 la Commissione di gara procede all'apertura della Documentazione Amministrativa dell'R.T.P. STUDIO CRUCIANI SRL (capogruppo) P.Iva 02239350560, e mandanti PROIETTI INGEGNERIA S.R.L. P. IVA 01543720559, Ing. RAFFAELE COSENTINO P.Iva 01513540565, Arch. LARA COSTANTINI P.Iva 01662460557, Geom. DANIELE TOPINO P.Iva 01683800567, Restauratore MARCO PETRANGELI P.Iva 10503201005 verificandone la completezza ed il possesso dei requisiti sia di ordine generale, che di ordine speciale, in ragione delle auto-dichiarazioni presentate e dall'esame della documentazione riscontra, come da verbale n.5 del 24/06/2024, delle criticità sulla documentazione attinente ai contratti di avvalimento e relativi allegati, ritenendo di dover effettuare degli approfondimenti;

**PRESO ATTO** del verbale n. 6 del 22/07/2024 con il quale la Commissione Giudicatrice valuta definitivamente i contenuti della documentazione amministrativa del soggetto che ha presentato la migliore offerta e dopo aver effettuato tutti gli approfondimenti necessari trascritti nel succitato verbale, in merito ai contratti di avvalimento allegati, deduce quanto di seguito:

- in merito al contenuto dei contratti di avvalimento finalizzati ad acquisire sia i requisiti alla partecipazione riconducibili alla categoria S.04 e E.22, sia per migliorare l'offerta tecnica della società ausiliata, citando l'art. 104 comma 1 del Codice *"Il contratto di avvalimento è normalmente oneroso, salvo che risponda anche a un interesse dell'impresa ausiliaria, e può essere concluso a prescindere dalla natura giuridica dei legami tra le parti"*, gli stessi si appalesano carenti dell'**elemento di onerosità**, ovvero non è possibile rinvenire dal testo contrattuale degli stessi l'interesse – di carattere direttamente o indirettamente patrimoniale – che abbia indotto l'ausiliaria ad assumere senza corrispettivo gli obblighi derivanti dal contratto di avvalimento e le connesse responsabilità, ragion per cui i richiamati contratti devono essere dichiarati nulli;

- tale nullità rende inammissibile anche il ricorso al soccorso istruttorio integrativo a pena della violazione della "par condicio", sia con riferimento al "recupero" dei requisiti speciali non posseduti dal concorrente entro il termine fissato per la presentazione dell'offerta, sia avuto riguardo ai punteggi premiali attribuiti allo stesso in sede di valutazione;

- conseguentemente, causa la nullità dei contratti di avvalimento, ritiene di dover escludere il concorrente RTP: STUDIO CRUCIANI SRL (capogruppo) e mandanti PROIETTI INGEGNERIA SRL, Ing. RAFFAELE COSENTINO, Arch. LARA COSTANTINI, Geom. DANIELE TOPINO, Restauratore MARCO PETRANGELI per carenza dei requisiti di partecipazione di capacità

tecnica-professionale di cui al § 13.3 del Disciplinare di gara, per gli importi delle opere E.22 e S.04 e contestualmente ritiene di dover procedere all'esame e alla valutazione della Documentazione Amministrativa del secondo operatore economico in graduatoria RTI costituendo da React Studio S.r.l. Via Ada Negri, 66, 00137, Roma 14080521009 (mandante) e arch. DANIELA BORGESE Via Acaia 61, 00183 Roma 06690721003 (mandataria);

**VISTA** la comunicazione del RUP del 01/08/2024 prot. n. 7140/24 contenente le conclusioni di valutazione della documentazione amministrativa del concorrente primo in graduatoria effettuata dalla Commissione Giudicatrice;

**RILEVATO che:**

- i contratti di avvalimento e le dichiarazioni e documentazioni allegate ad essi sono stati prodotti dall'operatore economico e finalizzati ad acquisire sia i requisiti alla partecipazione riconducibili alla categoria S.04 e E.22, sia per migliorare l'offerta tecnica della società ausiliata, sono identici nella forma, quindi le criticità presenti riguardano entrambi e nella fattispecie per la categoria S.04 viene indicata come impresa ausiliaria la società PM&D Engineering Srl con sede in sede legale in via Arno 2 – 00198 Roma, P. IVA/CF 15918381003 in persona del Legale Rappresentante ing. Marco Renzelli, nato a Roma il 02/09/1973, C. Fiscale RNZMRC73P02H501K e per la categoria E.22 l'Architetto Leonardo Maria Proli, con studio professionale in Tarquinia (VT), nato a Tarquinia il 23/08/1948, C.F. PRLLRD48M23D024B /P.IVA 00145060562
- la disciplina dell'avvalimento di cui all'art. 104 del D.Lgs 36/2023 è caratterizzata da un vero e proprio cambio di impostazione rispetto al precedente D.Lgs 50/2016 per cui:
  - a) il tipo contrattuale dell'avvalimento è il negozio rientrante nella categoria dei contratti di prestito con il quale un concorrente a una procedura di aggiudicazione può acquisire la disponibilità di risorse tecniche e umane altrui per eseguire il contratto;
  - b) la previsione della normale onerosità del contratto ammette, comunque, la gratuità nel caso in cui essa corrisponda anche a un interesse proprio dell'impresa ausiliaria;
  - c) l'attenzione è incentrata sul contratto di avvalimento, anziché sul prestito dei requisiti, che ha consentito di ricomprendere nell'ambito dell'avvalimento anche quella particolare figura indicata come "avvalimento premiale", in cui il prestito delle risorse è diretto a ottenere un punteggio più elevato e non invece il prestito dei requisiti di capacità mancanti (cfr. Cons. Stato, Sez. V, 28 maggio 2024 n. 4732);
- la giurisprudenza prevalente (cfr. per tutti, TAR Campania, 4 dicembre 2023, n. 6670) ritiene che la ravvisabilità nel contratto di avvalimento di un interesse economico riferibile all'ausiliaria sia garanzia dell'effettività dell'impegno da questa assunto e, conseguentemente, dalla concreta titolarità dei requisiti di partecipazione alla gara in capo all'ausiliaria;
- il contratto di avvalimento sarebbe dunque tipicamente oneroso e, qualora in sede contrattuale – come nella fattispecie indagata – non sia stabilito un corrispettivo in favore dell'ausiliaria, dovrebbe comunque emergere dal testo contrattuale un interesse – di carattere direttamente o indirettamente patrimoniale – che possa aver indotto l'ausiliaria ad assumere senza corrispettivo gli obblighi derivanti dal contratto di avvalimento e le connesse responsabilità, viepiù là dove si tratti (anche) di avvalimento c.d. "premile" che – come è noto – preclude all'ausiliaria di concorrere in proprio alla medesima gara;

- tale lacuna nel contratto di avvalimento non è stata colmata nella specie nemmeno in sede di valutazione della congruità della prestazione offerta né nel senso di ricavare in via indiretta la corrispettività della prestazione resa dall'impresa ausiliaria, né - di contro - dando evidenza delle ragioni a fondamento del carattere gratuito della stessa;

- non aiuta a giungere a diverse conclusioni l'ulteriore clausola (contenuta all'art. 2 del contratto di avvalimento), di manleva della società ausiliaria da parte della ausiliata "... da qualsivoglia onere, diretto o indiretto, di qualsivoglia natura, che possa derivarle dal proprio inadempimento", a fronte della (pur) riconosciuta responsabilità solidale delle due società nei confronti della Stazione Appaltante, unitamente alla clausola dell'art. 4 dello stesso contratto che nega la configurabilità del ricorso all'istituto del subappalto tra le Imprese, attribuendo sicura valenza di avvalimento solo "di garanzia" alla "messa a disposizione" dei requisiti "imprestati", escludendo a priori la possibilità che possa trattarsi di avvalimento c.d. "operativo", con successiva qualificazione del corrispettivo dovuto al subappaltatore/ausiliario;

**RITENUTO**, per tutti i motivi sopra esposti e richiamate le coordinate giurisprudenziali, che i contratti di avvalimento presentati nella gara in questione, si appalesano carenti di un elemento essenziale ovvero della "causa in concreto" e andrebbero perciò dichiarati nulli, non indicando l'interesse patrimoniale - diretto o indiretto - perseguito dall'o.e. ausiliario;

**VISTI:**

- l'art. 71 del D. Lgs. n. 36/2024 che disciplina le procedure aperte;

- l'art. 90, co. 1 del D. Lgs. 36/2024, concernente le informazioni da rendere ai candidati e offerenti;

- il D. Lgs. 36/2024 (Codice dei contratti pubblici);

**ATTESO che** spetta al sottoscritto adottare il presente provvedimento ai sensi dell'art. 11, della L.R. 3 settembre 2002 n. 30 e dell'art. 12, dello Statuto dell'Ente;

**DETERMINA**

Per tutto quanto esposto in narrativa:

- 1) di approvare le premesse, quale parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di approvare i verbali di gara n. 5 e 6 rispettivamente del 24/06/2024 e del 22/07/2024;
- 3) di disporre l'esclusione del concorrente primo in graduatoria e nella fattispecie dell'R.T.P. STUDIO CRUCIANI SRL (capogruppo) P.Iva 02239350560, e mandanti PROIETTI INGEGNERIA SRL P.IVA 01543720559 (mandante), Ing. RAFFAELE COSENTINO P.Iva 01513540565 (mandante), Arch. LARA COSTANTINI P.Iva 01662460557 (mandante), Geom. DANIELE TOPINO P.Iva 01683800567 (mandante), Restauratore MARCO PETRANGELI P.Iva 10503201005 (mandante), per carenza dei requisiti di partecipazione di capacità tecnica-professionale di cui al § 13.3 del Disciplinare di gara, per gli importi delle opere E.22 e S.04 determinati della nullità dei contratti di avvalimento;
- 4) di invitare la Commissione Giudicatrice a procedere all'esame e alla valutazione della



Documentazione Amministrativa del secondo operatore economico in graduatoria e cioè l'RTI costituendo REACT STUDIO S.r.l. Via Ada Negri, 66, 00137, Roma 14080521009 (Capogruppo) e arch. DANIELA BORGESE Via Acaia 61, 00183 Roma 06690721003 (mandataria);

5) di dare avviso, a norma dell'art. 90, co. 1 del codice, ai candidati e ai concorrenti, in merito al presente provvedimento, mediante PEC ed entro 5 giorni dall'adozione della presente determinazione, indicando l'ufficio o il collegamento informatico ad accesso riservato dove sono disponibili i relativi atti.

**IL DIRETTORE GENERALE**

**Avv. Fabrizio Urbani**